

GOS.271.20.2.2017

Wyjaśnienia nr 1  
i zmiana nr 1 do treści SIWZ

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa infrastruktury edukacyjnej na terenie gmin Piłskiego OSI – infrastruktura edukacji ogólnokształcącej na terenie Gminy Krajenska – etap II”**

Na podstawie art. 38 ust. 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje że w dniu 13 grudnia 2017 r. wpłynęły pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i dokonuje zmiany treści SIWZ:

Pytanie 1.

Projekt i STWIOR podaje wymagania dotyczące parametrów nawierzchni pu:

Wydłużenie przy zerwaniu	48-50 %
Wytrzymałość na rozciąganie	$\geq 1,01$ N/mm <sup>2</sup>
Wytrzymałość na rozdzieranie	>143 N
Grubość	$\geq 13$ mm
Ścieralność aparat Tabera	<0,54 g
Przyczepność do podkładu betonowego	$\geq 0,065$ MPa
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	36 – 42 %
Współczynnik tarcia kinetycznego ( nawierzchnia sucha)	94 +/- 3%
( nawierzchnia mokra)	59 +/- 3%

Powyższe wymagania są niezgodnie z normą PN-EN 14877 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych, na którą się powołuje.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> (MPa)	<sup>3</sup> 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	<sup>3</sup> 40

Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	<sup>3</sup> 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm <sup>2</sup> - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40  35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50  ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - multisport - lekkoatletyczna	≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	≥ 0,89/≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Projekt podaje wytyczne dotyczące parametrów nawierzchni pu wg starej nomenklatury ITB, która nie jest kompatybilna z aktualną normą PN-EN 14877:2014 a parametry występujące w normie mają wymagane wartości niezgodne z nią.

Projekt w sposób niezrozumiały wprowadza inne wymagania dotyczące parametrów technicznych niż aktualna norma PN-EN 14877:2014, która jako jedyna je określa.

Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Nie występują w Unii Europejskiej jakiegokolwiek inne regulacje, które ustanawiają wymagania dla nawierzchni sportowych pu.

Informujemy również, że nie wykonuje się już na nawierzchnie sportowe rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Krajenka, tylko z

powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Certyfikat IAAF
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość metali ciężkich)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.

Odpowiedź:

Należy stosować nawierzchnie poliuretanowe typu Natrysk, posiadające parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 lub równoważną pod warunkiem posiadania:

- wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014,
- certyfikatu IAAF,
- atestu higienicznego PZH,
- karty technicznej potwierdzonej przez producenta,
- autoryzacji producenta nawierzchni wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Pytanie 2.

Projekt podaje wymagania dla warstwy stabilizującej typu ET:

Wydłużenie przy zerwaniu	8 – 12 %
Wytrzymałość na rozciąganie	$\geq 0,45 \text{ N/mm}^2$
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 80 C	$\leq 0,08 \%$
Grubość	$\geq 35 \text{ mm}$
Prędkość przesiekania wodą	58000 mm/godz

Informujemy, że aktualna norma PN-EN 14877:2014 nie obejmuje badań warstwy stabilizującej typu ET stanowiącej podkład pod nawierzchnie pu przepuszczalne dla wody.

Nie ma też żadnych innych regulacji, norm, które określałyby wymagania dla parametrów technicznych warstwy stabilizującej typu ET.

W branży przyjęto, że warstwa stabilizująca typu ET musi być wykonana zgodnie z technologią i to jest wystarczające i nie przyjmuje się jakichkolwiek innych wytycznych.

Jeśli nawet jakiś producent wykonał dobrowolnie niewymagane żadnymi przepisami badania to nie mogą być one punktem odniesienia dla określenia wymagań w przedmiocie zamówienia w ramach ustawy pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy warstwa stabilizująca typu ET spełniająca wymagania technologii producenta akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Krajenka, tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z przyjętymi w branży standardami.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie warstwy stabilizującej typu ET, która będzie zgodnie z technologią producenta pod warunkiem posiadania przez elementy składowe wymaganych aktualnymi przepisami dokumentów.

Odpowiedź:

Należy zastosować warstwę ET typu twardego o grubości  $\geq 35$  mm, wykonaną zgodnie z technologią danego producenta nawierzchni, składającą się z granulatu gumowego SBR (granulacja 1 - 4 mm), kruszywa mineralnego frakcji 2-5mm i kleju poliuretanowego, pod warunkiem posiadania przez elementy składowe wymaganych aktualnymi przepisami dokumentów.

Pytanie 3.

Projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z normą DIN 18035-6:2014 – to jedyna norma, która określa wymagania dla zawartości związków chemicznych.

Parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	$\leq 9$
Mineralno gumowej	$< 0,002$
kadm (Cd)	$< 0,0002$
chrom (Cr)	$< 0,001$
chrom VI (CrVI)	$< 0,008$
rtęć (Hg)	$< 0,001$
cynk (Zn)	$\leq 0,8$
cyna (Sn)	$< 0,02$

Poniżej wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

<b>Parametr</b>	<b>Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014</b>
<b>DOC 24h*</b>	<b>maks. 100 / maks. 50 mg/l</b>
<b>Ekstrakcja EOX</b>	<b>maks. 100 mg/kg</b>
<b>Ftalany mg/kg</b>	<b>brak</b>
<b>Chlorowane parafiny mg/kg</b>	<b>brak</b>
<b>Ołów (Pb)*</b>	<b>maks. 0,025 mg/l</b>
<b>Kadm (Cd)*</b>	<b>maks. 0,005 mg/l</b>
<b>Chrom sześciowartościowy (Cr)*</b>	<b>maks. 0,050 mg/l</b>
<b>Chrom VI (CrVI)*</b>	<b>maks. 0,008 mg/l</b>
<b>Rtęć (Hg)*</b>	<b>maks. 0,001 mg/l</b>
<b>Cynk (Zn) 24h*</b>	<b>maks. 0,5 mg/l</b>
<b>Cyna (Sn)*</b>	<b>maks. 0,04 mg/l</b>
<b>Zapach</b>	<b>niewymagane</b>
<b>Stan zewnętrzny</b>	<b>niewymagane</b>

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. bezpieczeństwa ekologicznego są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Niech chodzi tylko o same wartości ale też o stosowanie niewłaściwego DOC (wg starej wersji normy).

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK), posiadających parametry dotyczące bezpieczeństwa ekologicznego zgodne z normą DIN 18035-6:2014.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie nawierzchni posiadających parametry dotyczące bezpieczeństwa ekologicznego zgodne z normą DIN 18035-6:2014 lub równoważną, co powinno zostać potwierdzone wynikami badań za zgodność z powyższą normą.

Pytanie 4.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację projektową. W skład dokumentacji wchodzi projekt budowlany, SST i pomocniczo przedmiar. Przy ustaleniu ceny za wykonanie zadania należy uwzględnić dane w nich zawarte.

Pytanie 5.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje dokumentami niezbędnymi do rozpoczęcia robót budowlanych.

Pytanie 6.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z zamieszczonym przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ przedmiar pełni funkcję pomocniczą. Wyceny należy dokonać w oparciu o całość dokumentów załączonych do SIWZ.

Pytanie 7.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby nawierzchnia była wykonana przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji.

Pytanie 8.

SIWZ w § 12 ust. 3. b) podaje:

1. Termin realizacji zamówienia może być zmieniony w przypadku, gdy opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy spowodowane będzie okolicznością, która wystąpiła z przyczyn niezależnych od Wykonawcy po zawarciu umowy, tj.:

- b) wystąpienie warunków pogodowych mających wpływ na niemożliwość prowadzenia robót budowlanych w szczególności takich jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry – uniemożliwiające wykonanie przedmiotu umowy ze względów technologicznych (np. prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów), co może mieć wpływ na jakość wykonania, trwałość i zachowanie okresu rękojmi i gwarancji. Wystąpienie niekorzystnych warunków pogodowych Wykonawca winien zgłosić w dzienniku budowy oraz pisemnie inspektorowi nadzoru inwestorskiego i Zamawiającemu. Zgłoszenie powinno zostać potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego i stwierdzone potwierdzeniem z najbliższej stacji meteorologicznej,

Powyższe zapisy nie przewidują możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie. Dotyczy to szczególnie nawierzchni poliuretanowej, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki w tym atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne (nie tylko wskazane w ww. cytowanym fragmencie umowy) lecz np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany

terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry to tylko niektóre warunki atmosferyczne jednak nie wszystkie warunki uniemożliwiające wykonanie robót w zakresie zamawianej nawierzchni pu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią poprzez modyfikację pierwszego zdania zapisu projektu umowy § 12 ust. 3. b) na:

*wystąpienie warunków atmosferycznych mających wpływ na niemożliwość prowadzenia robót budowlanych w szczególności takich jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry – uniemożliwiające wykonanie przedmiotu umowy ze względów technologicznych (np. prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów), co może mieć wpływ na jakość wykonania, trwałość i zachowanie okresu rękojmi i gwarancji.*

Odpowiedź

W załączniku nr 4 do SIWZ wzór umowy § 12 ust. 3 lit b otrzymuje brzmienie:

„b) wystąpienie warunków atmosferycznych, trwających nieprzerwanie co najmniej 3 dni, uniemożliwiających wykonywanie przedmiotu umowy ze względów technologicznych, co może mieć wpływ na jakość i trwałość wykonania.

Wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych Wykonawca winien zgłosić w dzienniku budowy. Zgłoszenie powinno zostać potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Zmiana terminu nie będzie możliwa jeśli Wykonawca nie rozpocznie robót budowlanych co najmniej 3 miesiące przed terminem zakończenia robót lub jeśli w okresie od rozpoczęcia robót wystąpią więcej niż 3 przerwy w realizacji robót niewynikające z wyżej opisanych warunków atmosferycznych trwające dłużej niż 3 dni lub 1 przerwa trwająca dłużej niż 7 dni”.

Pytanie 9.

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź

Nawierzchnia ma być w kolorze ceglasto czerwonym.

W związku z powyższymi zmianami i wyjaśnieniami Zamawiający przedłuża terminy składania i otwarcia ofert, wskazane w rozdziale 11 i 12 SIWZ:

**Oferty należy składać do dnia 4 stycznia 2017 r. godz. 13:00**

**Otwarcie ofert nastąpi dnia 4 stycznia 2017 r. godz. 13:15**

**Miejsce składania i otwarcia ofert bez zmian.**

Dokonane zmiany treści SIWZ są wiążące dla Wykonawców.

  
Stefan Kitela